ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 582/2/2015

SENTINŢA CIVILĂ NR.1366

Şedinţa publică din data de 14.05.2015
Completul constituit din:
PREŞEDINTE: Ramona Maria Vladu
GREFIER: Claudia Ionela Ştefan

Pe rol se află judecarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul LEMNARU BANU EUGEN, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 07.05.2015, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 14.05.2015, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 582/2/2015, reclamantul, **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul **LEMNARU-BANU Eugen** să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivare, reclamantul a arătat, în esenţă, că pârâtul este membru al Consiliului local al comunei Corbu, judeţul Constanţa, iar, conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza I din OUG nr. 24/2008 Arhivele Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art 3 lit. b) - h).

Or, aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1233/20.05.2014, pârâtul, angajat la platforma petrochimică Năvodari, a fost recrutat iniţial de către Inspectoratul Judeţean Constanţa prin Securitatea Năvodari, în scopul acoperirii informative a locului său de muncă. Începând din 1982 i s-au dat informatori din sfera sa de activitate, fiind folosit şi în calitate de rezident. Până în 1988 acesta s-a aflat în legătura Securităţii fiind folosit pentru supravegherea informativă a locului în care şi-a desfăşurat activitatea, iar la data de 03.06.1980 a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „GABRIEL".

Consideră reclamantul că, în persoana pârâtului, sunt întrunite condiţiile pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, conform prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, astfel:

1. *Informaţiile furnizate Securităţii s-au referit la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist,* respectiv, printr-o primă categorie de note olografe, semnate şi furnizate de pârât sub numele conspirativ „GABRIEL", acesta relata:

„Sursa informează următoarele: îl cunoaşte pe numitul .... din anul 1978 când s-a încadrat la CP. Midia. /.../ în legătură cu numitul, sursa informează că este un om fricos, îi e frică să aibă iniţiativă pentru a nu greşi şi suportă consecinţele, nu are spirit de răspundere, fiind uşor influenţabil. Din punct de vedere politic este slab pregătit, comentează aceste aspecte care consideră că îl privesc în mod direct. Astfel, cu ocazia supunerii proiectului pentru modificarea legii privind administrarea spaţiului locativ opiniei publice, s-a

declarat nemulţumit de faptul că în cazul în care dispune de spaţiu excedentar este nevoit să primească chiriaşi, deşi acest lucru nu-l afecta cu nimic, nedispunând de acest spaţiu. Este o fire foarte alarmistă, amplifică zvonurile neoficiale.

„/.../în ziua de 12.03.1982, la prima oră, numitul .... la întrebarea sursei dacă se dă zi liberă sâmbătă, a răspuns că s-ar putea să avem şi noi o zi liberă, făcând remarca că cei din vest lucrează doar cinci zile pe săptămână, <âia nu au probleme, domnule> Şi bine ar fi să stea şi el în fiecare sâmbătă acasă. În viaţa de familie nu are o comportare corespunzătoare, fiind în permanentă căutare de aventuri şi escapade în compania femeilor amatoare de astfel de distracţii. Alte amănunte sursa nu mai cunoaşte:,(R 200157, voi. 2, f. 32);

„Sursa informează următoarele. În prima zi după ce au fost luate măsuri de întrerupere a curentului electric în vederea reducerii consumului de energie electrică, foarte mulţi cetăţeni s-au arătat nemulţumiţi de acest lucru, necunoscându-se care este motivul pentru care a fost întreruptă tensiunea. În maşina de convenţie care transportă muncitorii de la secţia SPI, sursa a remarcat pe numitul .... vulcanizator la SPI, care era foarte indignat de acest lucru, rostind cu voce tare, în maşină, că <mâncare nu găsim, apă caldă cu târâita, căldură nu e, lumina trebuia să o mai ia.>"; (R 200157, voi. 2, f. 20);

„ Referitor la ...., sursa vă informează că /.../. Într-o discuţie în care a fost abordat de sursă, acesta a făcut unele afirmaţii la condiţiile grele de lucru şi transport a personalului muncitor, exprimându-se că dacă se vor menţine aceste condiţii, canalul nu se va termina nici în cincinalul următor, după care s-a retras şi a refuzat să mai converseze"; (R 200157, voi. 2, f. 8);

La nota furnizată despre .... reacţia organelor de securitate a fost promptă, ofiţerul ierarhic superior, propunând: „Verificaţi dacă sunt condiţii privind folosirea mijloacelor TO (ICT, interceptarea convorbirilor telefonice, n.n.) la domiciliul respectivului şi prezentaţi propuneri." (R200157, voi. 2, f. 32 verso).

O altă categorie de note se referă la libertatea religioasă, atrăgând atenţia nota furnizată la data de 07.10.1980, olografă, semnată, despre o persoană care fusese avertizată pentru propagandă religioasă, monitorizată pentru a se vedea eficacitatea măsurii:

> „ /.../. Numitul .... care face parte dintr-o sectă religioasă, acest lucru l-a aflat în timpul unei delegaţii pe care a făcut-o împreună cu împreună cu .... la Timişoara acum un an în timpul căreia .... i-a spus să participe la o adunare religioasă la Biserica sectei din Timişoara. Icnim afirmă că l-a însoţit pe ....la acea biserică din curiozitate, unde a asistat la o aşa zisă oră a tineretului, unde se recitau poezii şi cântece cu teme religioase. Icnim a afirmat că nu a mai fost şi nu l-a mai însoţit pe .... la alte adunări religioase. În aceeaşi discuţie Ichim a spus că .... la început, purta discuţii aprinse pe teme religioase cu colegii de serviciu, dar dându-şi seama că aceştia îl provocau pentru a-l lua în derâdere, a renunţat de a mai provoca discuţii pe această temă, dar atunci când este contrazis în probleme religioase ripostază vehement."(R 200157, vol. 2, f. 50).

Urmare a notei furnizate, ofiţerul trasează ca sarcină sursei „să ne informeze în continuare în legătură cu comportarea lui .... în scopul stabilirii eficienţei măsurii de prevenire luate" (R 200157, voi. 2, f. 50).

Consideră reclamantul că, astfel, colaborarea pârâtului cu organele de securitate a fost apreciată, pe de o parte prin menţinerea sa în reţea pe o perioadă importantă de timp (1981-1988) şi fiind folosit la fiecare loc de muncă avut, iar pe cealaltă parte, utilitatea sa dovedindu-se prin trecerea sa din categoria colaboratorilor în cea de rezident în anul 1982 (R 200157, voi. 1, f. 25), acesta fiind recompensat, în anul 1981, cu o sumă de bani (300 lei).

2. *Informaţiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului,* respectiv dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libertatea de exprimare şi

libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libertatea conştiinţei şi libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Reclamantul apreciază că şi această condiţie este asigurată deoarece, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În drept, au fost invocate disp. art. 3, lit. g, art. art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2011, art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire, a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul, Lemnaru-Banu Eugen, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii.

În motivare, a recunoscut calitatea sa de colaborator al Securităţii, prezentând contextul factual şi insistând asupra inexistenţei vreunei alternative.

Astfel, pârâtul a arătat că în anul 1979 a fost angajat la Combinatul Petrochimic Midia Năvodari in funcţia de subinginer la serviciul tehnic, compartimentul de protecţia muncii cu atributiuni de urmărire a respectării normelor de securitate in munca si siguranţa instalaţiilor. În anul 1980 a fost chemat la biroul de securitate din incinta Combinatului de către şeful biroului loc. colonel .... pentru a semna o declaraţie prin care se angaja sa devină colaborator al securităţii. În perioada 1980 – 1981, cat a lucrat in Combinatul Petrochimic Midia majoritatea notelor informative date au fost de caracterizare a unor colegi si acestea au fost favorabile, cu excepţia celei privind pe .... din cauza căruia un coleg a decedat şi care era chiar el un vechi colaborator al securităţii. In anul 1981 s-a angajat la Canalul Dunare-Marea Neagra la Grupul de Santire 3 Basarabi, iar dosarul de securitate l-a urmat. În aceasta perioada a furnizat doua note pentru juristul grupului de şantiere, dl Ona Ion, cel care i-a cerut desconspirarea dosarului, prima fiind o caracterizare, iar cea de-a doua o confirmare a unei discuţii ce s-a purtat in autobuzul care îi ducea la serviciu, cand l-a întrebat despre o excursie pe care o făcuse in URSS si cu ce se poate face comerţ acolo, unde intenţiona şi el să meargă.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

<u>Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reşine următoarele:</u>

În fapt,

Pârâtul, Lemnaru-Banu Eugen, este membru al Consiliului local al comunei Corbu, judeţul Constanţa. În anul 1979 acesta s-a angajat la platforma petrochimică Năvodari, unde a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean Constanţa, prin Securitatea Năvodari, în scopul acoperirii informative a locului său de muncă. La data de 03.06.1980 a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „GABRIEL". Sub acest nume a furnizat Securităţii mai multe note informative privitoare la colegii de muncă, astfel cum acestea au fost prezentate de către reclamant. Până în 1988 acesta s-a aflat în legătură cu Securitatea, fiind folosit pentru supravegherea informativă a locului în care şi-a desfăşurat activitatea, aspecte recunoscute, de altfel, chiar de către pârât, prin întâmpinare.

Conform art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008, ”Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la

alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii(...) g) primarii, viceprimarii, consilierii judeţeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului Bucureşti, *consilierii locali*" "*verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), inclusiv pentru cele aflate în exerciţiul respectivelor demnităţi ori funcţii la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă*".

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii* se înţelege *„**persoana care a furnizat informaţii**, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, **prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist** şi **care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului**. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Aşadar, din interpretarea textului legal menţionat în precedent, respectiv prima teză a art.2 alin.1 lit.b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calităţii de colaborator al Securităţii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiţii: **(1)** prima condiţie este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, **(2)** a doua condiţie vizează conţinutul informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, **(3)** iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Or, activitatea pârâtului, descrisă de reclamant şi probată prin înscrisurile de la dosar, confirmă faptul că *informaţiile furnizate Securităţii s-au referit la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Astfel, prin notele informative semnate sub sub numele conspirativ de „GABRIEL", acesta relata:

„ (...) îl cunoaşte pe numitul .... din anul 1978 când s-a încadrat la CP. Midia. /.../ în legătură cu numitul, sursa informează că este un om fricos, îi e frică să aibă iniţiativă pentru a nu greşi şi suportă consecinţele, nu are spirit de răspundere, fiind uşor influenţabil. Din punct de vedere politic este slab pregătit, comentează aceste aspecte care consideră că îl privesc în mod direct. Astfel, cu ocazia supunerii proiectului pentru modificarea legii privind administrarea spaţiului locativ opiniei publice, s-a declarat nemulţumit de faptul că în cazul în care dispune de spaţiu excedentar este nevoit să primească chiriaşi, deşi acest lucru nu-l afecta cu nimic, nedispunând de acest spaţiu. Este o fire foarte alarmistă, amplifică zvonurile neoficiale.

„/.../în ziua de 12.03.1982, la prima oră, numitul .... la întrebarea sursei dacă se dă zi liberă sâmbătă, a răspuns că s-ar putea să avem şi noi o zi liberă, făcând remarca că cei din vest lucrează doar cinci zile pe săptămână, <äia nu au probleme, domnule> Şi bine ar fi să stea şi el în fiecare sâmbătă acasă. În viaţa de familie nu are o comportare corespunzătoare,

fiind în permanentă căutare de aventuri şi escapade în compania femeilor amatoare de astfel de distracţii Alte amănunte sursa nu mai cunoaşte:,(R 200157, voi. 2, f. 32);

„Sursa informează următoarele. În prima zi după ce au fost luate măsuri de întrerupere a curentului electric în vederea reducerii consumului de energie electrică, foarte mulţi cetăţeni s-au arătat nemulţumiţi de acest lucru, necunoscându-se care este motivul pentru care a fost întreruptă tensiunea. În maşina de convenţie care transportă muncitorii de la secţia SPI, sursa a remarcat pe numitul ...., vulcanizator la SPI, care era foarte indignat de acest lucru, rostind cu voce tare, în maşină, că <mâncare nu găsim, apă caldă cu târâita, căldură nu e, lumina trebuia să o mai ia>" (R 200157, voi. 2, f. 20)

„Referitor la .... sursa vă informează că /.../. Într-o discuţie în care a fost abordat de sursă, acesta a făcut unele afirmaţii la condiţiile grele de lucru şi transport a personalului muncitor, exprimându-se că dacă se vor menţine aceste condiţii, canalul nu se va termina nici în cincinalul următor, după care s-a retras şi a refuzat să mai converseze" (R 200157, voi. 2, f. 8).

Notele furnizate priveau, aşadar, persoane care contestau condiţiile de viaţă din ţară sau comparau condiţiile de trai din Europa capitalistă şi cea comunistă, ştiut fiind că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar regimul comunist era superior celui capitalist, considerat exploatator. În consecinţă, asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

O altă categorie de note se referă la libertatea religioasă, printre acestea numărându-se nota furnizată de pârât la data de 07.10.1980, despre o persoană care fusese avertizată pentru propagandă religioasă şi ulterior monitorizată pentru a se vedea eficacitatea măsurii, numitul Stănescu B.

„ /.../. Numitul .... care face parte dintr-o sectă religioasă, acest lucru l-a aflat în timpul unei delegaţii pe care a făcut-o împreună cu împreună cu .... la Timişoara acum un an în timpul căreia .... i-a spus să participe la o adunare religioasă la Biserica sectei din Timişoara............. afirmă că l-a însoţit pe .... la acea biserică din curiozitate, unde a asistat la o aşa zisă oră a tineretului, unde se recitau poezii şi cântece cu teme religioase............. a afirmat că nu a mai fost şi nu l-a mai însoţit pe .... la alte adunări religioase. În aceeaşi discuţie............ a spus că .... la început, purta discuţii aprinse pe teme religioase cu colegii de serviciu, dar dându-şi seama că aceştia îl provocau pentru a-l lua în derâdere, a renunţat de a mai provoca discuţii pe această temă, dar atunci când este contrazis în probleme religioase ripostază vehement."(R 200157, vol. 2, f. 50).

Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat o atitudine ce putea fi considerată în mod rezonabil a fi potrivnică regimului totalitar comunist, aptă a genera îngrădirea dreptului la libertatea conştiinţei sub forma libertăţii credinţelor religioase aparţinând persoanei vizate de nota informativă întocmite şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelei persoane indicate, căci, ofiţerul de securitate a trasat sarcini de supraveghere a persoanei denunţate (R 200157, vol. 2, f. 50).

În plus, în Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470, s-a consemnat că «Îngrijorarea fată de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.».

În concluzie, informaţiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libertatea de

exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libertatea conştiinţei şi libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Curtea observă, de altfel, că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Cât priveşte apărările pârâtului, vizând obligarea sa de către organele fostei Securităţi la colaborare, Curtea constată că aspectele învederate nu sunt de natură a conduce la respingerea acţiunii reclamantului.

Singurele cauze exoneratoare de răspundere sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b teza a II-a şi a III-a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, după cum a răspuns şi reclamantul.

Respectiv, nu este considerată *colaborator al Securităţii* "Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată (...). Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe".

Pentru toate aceste motive, Curtea va admite cererea, astfel cum a fost formulată şi va constată că pârâtul a fost colaborator al Securităţii în sensul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **LEMNARU BANU EUGEN** cu domiciliul în .... Judeţ CONSTANŢA.

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securităţii în sensul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Curtea de Apel Bucureşti-secţia a VIII-a.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 14.05.2015.

PREŞEDINTE,
Ramona Maria Vladu

GREFIER
Claudia Ionela Ştefan

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ...
se legalizează de noi ...
GREFIER-ŞEF

Red./tehnored.RMV/4 ex./14.07.2015
2 comunicări/

Definitivă prin nerecurare la data 15.09.2015